

ГЛАВА 3

ДИСКУССИИ

3.1. Дискуссия: Физическое Тело

Л: Есть ли такая аналогия, и можем ли мы увидеть её цепочкой 26 ядер, формирующую основу человека, но это вот метagalактики, я так понимаю, да?

В: Нет. Это открытая физиология планеты.

Л: Планеты, да?

В: Так что это планетарная физиология. Метagalактика — 256.

Л: А 256 тогда?

В: Это метagalактика.

Л: Вырастает в части, мы сказали.

В: Да. Потому что планетарно тоже должно быть возвращено части, но их в физиологии не видят. Они скорее всего в предыдущей парадигме выросли в системы. Я бы сказал, что если взять концептуальность физиологии предыдущих эпох, то 26 ядер выросло не в части, а в системе планетарно. А метagalактически 256 ядер вырастает в части внутри каждой части соответствующей системы.

Л: Тогда цельность 256-ти частей — это основа человечности.

В: Да. Да. Это основа человечности.

Л: Метagalактики, да?

В: Да. Здесь такой контекст существует, что каждая следующая эпоха идёт на шаг дальше. Соответственно, если мы посмотрим материалы физиологии и даже культурологии предыдущих столетий, то речь о частях человека вообще не шла. Хотя сознание, ум, мышление были известны. Но очень сильно шла речь о системах: физиология систем, чакры как системы души, системы мышления, которые складывались, но они не до конца, ну, как логика, например, та же формальная логика как система мышления.

То есть предыдущий этап человечества определял и видел человека системами. Вот именно парадигмально. Вот это есть прасинтезная парадигмальность, когда внутри заложены пределы ядерных освоений. И вот пределами прасинтезных ядерных освоений предыдущих столетий человечества была система и системность.

Поэтому даже целое, холистицизм, холизм, возникли в конце 20-го столетия. То есть это вот современный этап. Ну, что это там? Ну, 30–40–50–60 лет по отношению к столетиям.

В итоге вся концептуальность прасинтезность деятельности человека из ядер доставалась как система. И мы искали системы, системные реализации, системы человека, аппараты систем, то есть осваивали системность как таковую.

Когда мы перешли с Планеты в Метагалактику на следующий этап в следующую эпоху, то у нас сейчас закладывается более высокая прасинтезность, но эволюционно закладывается. Можно даже и не мучиться, что закладывает кто-то. Мы вполне себе переходим из одной эволюции в 16. А базовое заложение 16-ти эволюций в каждом ядре, это базовое заложение 16-ричной иерархической прасинтезности, которая соответствует любви и энергии наших ядер. И как только мы входим в глубину 16-ричной иерархической прасинтезной эволюционности в каждом ядре, мы просто сдвигаем вот этот внутренний прасинтезный парадигмальный взгляд из системности освоения человека на части. Но у нас даже есть приколы, что современного человека мы определяем даже не только частями, а 20-рицей.

Если учесть, что системы у нас третий вид в этой 20-рице, и допустить, что частности, аппараты и системы, это вот как бы вот наш предыдущий вид формирования до системы, то 20 минус три — это 17. И мы будем улыбаться, если вершина — это должностная компетенция, то есть это такой итог развития человека, то фактически мы после систем являем 16 новых уровней организации человека, где части лишь четвертый уровень.

И с этой точки зрения мы как раз и входим в 16 новых эволюций Метагалактики, где системы, аппараты, аппараты — известное явление в биологии, и частности там, хотя бы мысли, чувства, ощущения, движение, смыслы человечеством как-то распознаны. Эта троица есть в предыдущем действии в предыдущей эволюции в прасинтезности ядерности нас.

Понятно, если взять по эпохам, предыдущая эпоха была системная, то эпоха позапрошлая была явно аппаратная. И тогда человек мыслился не системой, а аппаратом. Поэтому даже было сравнимо с техническими какими-то реализациями. И судя по тому, что мы чуть-чуть знаем об истории прошлого цивилизации, человека воспринимали как аппарат действия, воздействия и не только на окружающую природу, а как сам по себе как аппарат. Это настолько для современной этики низкое мышление, но это спокойно выводится из кастовости. Ячейка — аппарат для действия той или иной кастовости.

Л: Это в основе экономики.

В: Да. Это в основе экономики даже действует. Поэтому какие-то последствия этих аппаратных цивилизаций видятся до сих пор, в том числе и как человек, как носитель какой-то частности. Человек носящий отдельную идею — идея. Человек, носящий отдельную мысль. Человек, носящий отдельное чувство в искусстве. Какая картина! Единственная за всю жизнь, но такая.

Л: Источник биологического органа тоже.

В: Да. То есть, это вот биологически можно посмотреть по-другому. Я бы сказал, что это отголоски предыдущих цивилизованных культурных парадигмальных форм прасинтезного развития в ядерности человека.

Соответственно, когда была одна эволюция, она поэпохально продвигала вот эти три. Но когда мы достигли системной концентрации, а синтез систем, синтез частей систем, или синтез аппаратов системы, переходит в новое целое, то мы перескочили из системы в Части. Мы могли бы и остаться чисто в частях, но нам повезло распознать в Метагалактике не одну эволюцию, а 16. Если бы мы распознали одну, первую, метагалактическую эволюцию, у нас бы сейчас человек был так четверичен, как на первых этапах мы и действовали. То есть, частности, аппараты, системы. И следующая метагалактическая эволюция, расширяющая нашу планетарную природу и природную эволюцию — части — новое целое синтеза систем.

Но так, как мы распознали в Метагалактике 16 эволюций, и постепенно вошли в это прасинтезное ударное действие 16-ти эволюций в каждом ядре каждого из нас ядерно, то, когда у нас сложилась иерархизация и иерархичность 16-ти слоёв прасинтезности в эволюционном выражении внутренне, то используя первые три явления, мы сложили сразу ещё

16 явлений прасинтезного контента человечества, то есть 19-рицу человека. Но мы должны понимать, что любая 19-рица складывается в одно целое, которое мы определили, как должностная компетенция, то есть, некая более высокая компетентность. Мы поэтому и называем её должностной, что это не просто компетентность, а несущая некие обязанности действия, управляющего действия человека. Вот некая должность. Мы можем это называть как управляющая компетенция, а не должностная. Да? Допустим. Но управляющая, просто она ближе к воле. Поэтому пока слово «должностная» нашли, и у нас появилась 20-рица человека, в полном соответствии с парадигмальностью явления физического тела, когда человек начинает распознаваться не четвёркой явления плюс часть, а 20-рицей явления глубиной прасинтезных слоёв в каждом ядре — насыщенность ядра, и отражением новых 16-ти метагалактических эволюций в человеке.

Даже если добавить, что части эволюционно созрели естественным путём на планете, то планетарные четыре вида роста включают части и 16 видов эволюций Метагалактики. Всё равно получаем 20-рицу развития человека. Мы сейчас и говорим, что человек по сути своей 20-ричен. Имея в виду, что у нас в глубине каждого ядра 20 слоёв прасинтезности.

Но мы можем улыбнуться — если физиология говорит о 26-ти ядрах, нам можно ещё шесть уровней взять. Шутка. Ну или 256 можем взять, да? Если взять о частях. Но я думаю, это уже дело будущего. Мы сейчас не говорим о множественности самого человека. Это уже другие какие-то контенты явления. Но вот эволюция, которая закладывает соответствующее число и прасинтезность, чтобы действовать эволюционно человеку, имея в виду, что на 16 эволюций метагалактики, она действует.

Отсюда парадигма основана на ядерности физического тела, потому что, если мы сейчас её основываем на теоретизаторстве, то в каждом ядре найдёт сколько угодно явлений. А парадигма должна проверяться чем? Фактом изменения самого человека. Ничем другим она проверяться не может, потому что парадигма сама по себе завязана на человеке. В природе как бы есть парадигма, но то — для природы или тех, кто распознаёт природу в целом. Человек постепенно будет это делать, но он же сегодня это не делает.

Соответственно, мы должны чётко парадигму, чтобы отойти от теоретизаторства как такового, я имею в виду в минусовом аспекте, абы

какого, показать объективность парадигмальных строений. Это объективность кроме физического тела человека ничего собой не имеет. Даже если мы начнём парадигму привязывать к сознанию человека, что очень известно в философии, то анализируя некоторые философские, извините меня, опусы на тему сознания, диву даёшься как логика или её отсутствие движет человечеством в распознавании сознания и бытия, где бытие определяет сознание, а сознание полностью зависит от общественных движений человечества, но не является индивидуальной заданностью каждого человека. При этом индивидуальная заданность сознания отмечается у животных, что та же самая наука прекрасно анализирует. То есть, у животных сознание отмечается индивидуализировано, а у человечества только как общественная практика общего коллективного бытия. Не отменяя, что коллективная практика бытия влияет на сознание, это однозначно, говорить о том, что всё сознание зависит от общественных посылов деятельности — это сводить человечество к насекомому, где коллективное сознание муравьёв или пчёл — вполне известное явление.

И наши учёные, философы не замечают, опять вернусь к этому оксиморону, к ситуации, когда с одной стороны сознание у животных индивидуально, а у человека, извините меня, массово. И вот такими опусами философско-научной деятельности, если не сказать грубее, идиотизмами, полна наша, к сожалению, человеческая практика. На этом защищены докторские. До сих пор существуют некоторые академики, которые убедительно так думают. А против их авторитетного убеждения, похожего на лысенковщину в генетике, ничего противостоять нельзя, кроме парадигмы, которая показывает весь юмор сложившейся ситуации.

Видя то, что происходит исторически в прошлом и сейчас и, понимая, что сразу человек не улучшится — это долгий процесс, эволюционирования в том числе, включая научного, исторического, общественно-эволюционирования, то ничто объективного кроме физического тела самого этого человека, того же академика, того же доктора наук, того же учёного, которое должно доказать эту парадигмальность собственного действия, мы как предмет явления парадигмы заложить не можем. То есть, это историческая необходимость специального этапа развития человечества. Даже вот так могу сказать. И философия истории, если её проанализировать.

Таким образом, я считаю, выдвижение физического тела человека предметом парадигмальной активности — это действие синтеза 16-ти эволюций метагалактики. Даже вот так широко. Потому что мы должны видеть не только действия одной эволюции, а действие всех 16-ти эволюций. А действие всех 16-ти эволюций на что нацелено? Только на физическое тело, как некую цельность и частей, и систем, и аппаратов, и реализуемых, чем? Физическим телом человека. Как говорят специалисты одной области: «Нет тела — нет дела». Это неприятно в той области звучит, но вполне философски оправдано. Соответственно, если взять научно: есть тело — физическое тело человека — есть дело для этой философии — распознавать действительность. А если нет тела, то, чем философия будет распознавать эту действительность?

Поэтому парадигмальным предметом деятельности является тело. Если мы тело заведём философски в предмет деятельности, то это будут общетеоретические рассуждения, которыми полна наша философия постмодернизма, супермодернизма, модернизма, отсутствием модернизма, нейромодернизма, компьютерного модернизма и всех остальных модерновских реализаций — в кавычки возьмём это слово. При этом слово модерн оно может быть и полезно, но мне больше нравится корень «дерн» во всём этом. Очень похоже на дёрн или другую дерновскую биологическую...

А: Субстанцию.

В: Субстанцию. Да.

Л: А «мо» сюда же.

В: Да. А «мо» — только в конце. Поэтому модернизм выявиться из того самого.

Е: Я теме о 26-ти ядрах увидела аналогию с новым рождением. Смотрите, допустим, если 26 — это максимальный предел развития предыдущей эпохи, а мы допустим, каждый раз, когда у нас расширяется ареал развития, мы проходим новое рождение, да, стяжаем новое рождение, фактически собираем ядра. Они же переходят новым рождением в физическое тело. А что, если смысл нового рождения — это как раз-таки формирование вот этой новой, органической молекулы для формирования Частей в физическом теле?

В: В том числе, да.

ОВ: На следующий уровень, куда мы перешли. Это очень круто!

В: Да! Да, вполне. Ну, всё. Голомика действует.

А если мы кроме органической молекулы поведём вверх, где молекула у нас четвёртый горизонт, то есть Части, здесь ты права, то есть, по иерархизации части — четыре, молекулы — части, то за молекулой у нас идёт элемент. Элемент связан с правами созидания. И добежим до 16-ти.

Е: До ядра непосредственно.

В: Да, до ядра, где молекула — четыре, а ядро — это 16. И вот часть — это четыре. А ещё есть 16-я реализация человека, будем сейчас смеяться, прасинтезной компетенцией, от частей, да? Если правильно помню.

Е: Получается, новым рождением, фактически, переключается биология.

В: Или даже изначально вышестоящий синтез. Да, тут переключается биология. Да, и вот на этом было бы неплохо сформировать какую-нибудь статейку и заложить этот принцип развития на будущее. Было бы очень классно, если ты это увидела — сделаешь.

Вот как раз формирование голографии или голомики, когда, если правильно парадигмальное восприятие возникает, то формируются новые взгляды. То есть, новые голографические контексты — раз — складываются, и мы начинаем видеть голомически, как это есмь. Вот как это есмь. Не как это происходит, а как это есмь. Вот это голография голомики, 13-м уровнем частности — взгляд.

Мы потом всё это описываем, постепенно наработаем голомические голографические взгляды на ту или иную тему, имея в виду, что голомика должна иметь выходы на все науки. Вообще-то выход в биологию. 10-й уровень, кстати, знание. Кстати, и биология у нас стоит на 10-м уровне, то есть фактически биологическое существование человека, это потребление знания. С точки зрения потребительства, человек, как потребитель знания.

Е: Усвоение знания физическим телом в ядрах.

В: Да. А знания, где ещё реализуются? В физическом теле. И этим...

Л: Знание — это, если это внешнее для истины?

В: Ага! Знание — это внешнее для истины прошлого.

Л: Его выход на прасинтезность.

В: Если с выходом на прасинтезность, то знание, как результат истины. Но знание изнутри истины тоже есть. Тут смотря с какой стороны посмотреть. То есть, если посмотреть чисто 10-м горизонтом, то знание

внутри и снаружи. А если посмотреть 14-м горизонтом иерархизации, то истина — 14, а знание — 10. То есть, снаружи, вовне. Тут вопрос горизонта. Если ты посвящённый, знание внутри, а если ты владыка, то знание снаружи. Но это не значит, что внутренне знания нет при этом у владыки. Просто они иерархически настолько другого уровня, что относятся к истинному знанию. И вот тут совсем другой контекст возникает парадигмальных оснований.

Ну, вот вы видите, мы сразу два-три момента нащупали. То есть, как только мы занимаем правильную позицию парадигмальности, философии, мы сразу начинаем нащупывать вот такие правильные моменты научной реализации. Очень полезно.