

## Особенное 2. Метагалактическая Наука в явлении микро- и макрокосма

Соответствующим образом, мы должны понимать, что макрокосмов и микрокосмов именно 64, и, если мы это будем согласовывать с 16 384-мя высокими цельными реальностями, нам покажется, что и микрокосмов должно быть 16 384. Это не так, очень простой аналогией — у нас всего 4096 частей. Соответственно, даже если 64 вида материи взаимоотражают друг друга, то получается 4096 вариантов отражения 64-х макрокосмов, как микрокосмов, но это варианты. Соответственно, ни системы, ни аппараты, ни частности этим отражением не занимаются, поэтому у нас и зафиксирован синтезный мир, как четвёртое выражение Метагалактики, где идёт 64 вариации каждого макрокосма микрокосмом. В итоге мы имеем 4096 вариаций синтезного мира, но все они синтезируются жёстко 64-мя макрокосмическими взаимодействиями.

Если говорить о Метагалактике Фа, то, фиксируя на себя Метагалактику Фа, мы фиксируем на себя 64 макрокосма, который начинает выражаться внутри нас 64-мя микрокосмами, но и в микрокосме внутри нас, и в макрокосме вокруг нас в этой 64-рице, есть 64 подуровня или просто уровня, выражающих разные взаимодействия видов материи между собою. Когда мы говорим о первом физическом виде материи, мы должны понимать, что этот физический вид материи отражается в остальных 63-х видах материи по закону «всё во всём». А, значит, физический вид материи имеет не только цельность одного физического вида материи, но имеет и 64-рицу иерархических уровней взаимоорганизаций с остальными 63-мя видами материи. Если посчитать такие уровни взаимоорганизаций всех видов материй, получится 4096 видов взаимоорганизаций уровней материи. Именно поэтому у Человека 4096 частей, но в этом синтезе мы должны понимать, что эти уровни находятся внутри макрокосма каждого вида материи, и именно вот эта взаимоорганизация 64-х уровней видов материи между собою при сложении в синтезе 64-х уровней видов материи в одном цельном виде материи, приводит к макрокосму. То есть, макрокосм — это не абстрактное явление звёзд, планет и характеристик, а это объективное явление цельного синтеза 64-х уровней видов материи в одном виде материи, в синтезе рождающих то, что мы называем макрокосм. То есть, в каждом макрокосме есть 64-рица видов материи, уровневая, и один главный акцент на главный вид материи. Допустим, в физическом макрокосме главный акцент на физичность, с остальными 63-мя уровнями видов материи, выражаемыми физически. И таким образом строится макрокосм соответствующей материальностью развития. Поэтому, даже занимаясь физическими исследованиями, мы спокойно можем выйти на 63 уровня видов материи, плюс к физическому, как уровням выражения соответствующих макрокосмических тенденций микрокосмических выражений

внутри человека, и таким образом познать остальные виды материи физическим ракурсом бытия. А потом уже, освоив физичность, или параллельно с этим, осваивать цельное восприятие остальных 64-х видов материи между собою, и каждой, самой по себе, как макрокосмические явления Метагалактики.

Принципиально, если посмотреть на Метагалактику Фа, мы должны понимать, что, когда мы владеем именно 64-мя видами материи в целом и 64-мя концентрациями макрокосмов на каждом из нас, мы видим в целом всю Метагалактику Фа, которая концентрируется на каждом из нас микрокосмически — внутри нас, и макрокосмически — вокруг нас соответствующей оболочкой того, что мы называем ИВДИВО каждого.

Именно отсюда мы выводим, что в Метагалактике есть 64-рица специальных подготовок Человека видами материи, которые мы видим со 193-й по 256-ю часть Человека, и называем 64-мя базовыми посвящениями, 64-мя базовыми статусами, 64-мя базовыми творящими синтезами, 64-мя базовыми синтезностями, 64-мя базовыми полномочиями совершенств, 64-мя базовыми иерархизациями и 64-мя базовыми ивдивостями. Это семь уровней специфик организации 64-рицы внутри Человека как микрокосмического развития. На самом деле их восемь, потому что первым уровнем является не посвящение, а сам Человек со своими частями. Поэтому, первая — Человек, Частями, вторая — Посвященный, Посвящениями, и так далее, вершиной — Отец, Ивдивости. Здесь вопрос не в том, что мы получаем какое-то абстрактное посвящение или непонятный статус, а вопрос в том, что это посвящение и статус выражает определённую глубину нашей взаимоорганизации видами материи и уровнями этих видов материи в той или иной специфике. То есть, расписаны соответствующие Совершенства или расписаны соответствующие организации способности, как образовательные природные факторы развития Человека. Потому что мы считаем, что образовательность — это социально-общественный фактор, но мы забываем, что, когда человек живёт природно, он, действуя в природе, учится взаимодействию с природой вещей — учится корешкам, различать животных, различать рыбу, различать, что можно есть, что нельзя есть, чем отравиться, чем не отравиться. Этот опыт копится, и это не только опыт, а образовательное природное естество Человека. Никаких школ при этом не было, и всё познавал своим опытом.

Так и в Метагалактике, при микрокосмическом развитии Метагалактики, должен быть свой образовательный уровень материальных организаций. Он должен быть определён, как определённый опыт Человека его Частями. Анализируя эти образовательные возможности природы Метагалактики, мы пришли к выводу, что есть восемь уровней глубины и качества образованности от частей Человека до ивдивостей Отца. Эту специфику мы будем рассматривать в Парадигме Философии, где подробнее на этом остановимся.

Единственно, уточню, что, исходя из наших научных специфик Метагалактической Науки Изначально Вышестоящего Отца как всеобъемлющего научного начала, мы должны понимать, что части Человека соответствуют научной активации Доктора наук, посвящения соответствуют научной активации Посвященного наук, статусы соответствуют научной активации Служащего наук, творящие синтезы соответствуют научной активации Ипостаси наук, синтезности соответствуют научной активации Учителя наук, полномочия совершенств соответствуют научной активации Владыки Наук, иерархизации соответствуют научной активации Аватара наук, как вершины. Восьмая подготовка ивдивостью соответствует научному руководителю Метагалактических наук тех или иных специфик, и с точки зрения Метагалактики, это Отцовская эволюция. Но Отец наук, это некорректное звучание, имеющее религиозную окраску, хотя, биологически это объективно. Поэтому здесь мы переходим на руководство наук ивдивостью, имея соответствующие специфики подготовок. Соответственно, если мы говорим о кандидате наук, то он стоит до организации доктора наук, и соответствует системам частей человека. В принципе, и требования кандидатской диссертации — это систематика каких-то общих теоретических взаимодействий в выражении научной диссертационной специфики.

Поэтому, 16-рица научных степеней отражает, в том числе, не только 16 эволюционных тенденций, но и отражает тенденции образованности, компетентности, качественной организованности, количественных показателей взаимодействия соответствующих учёных, с той или иной эволюционной метагалактической спецификой и с тем или иным уровнем выражения материи, соответствующего вида материи.

И здесь мы развиваем то, что называем Позицией Наблюдателя, где позиция наблюдателя не абстрагируется, она просто есмь, и никто не анализирует, а какой есмь субъект, хотя, психологи давно анализируют, какой есмь человек. Но можно проводить не только психологический анализ, можно проводить и соответствующий анализ знаний субъекта. И, в какой-то степени, оно проводится в отдельных науках, а в какой-то степени, это опускается из виду. В итоге мы получаем некачественное научное развитие в тех или иных областях, даже с технологическими ошибками, где тратятся очень большие ресурсы на непонятные научно недоработанные явления, может быть, в перспективе, конечно, и приносящие пользу. Но лучше вначале исследовать эти перспективы, чем тратить средства на применение недоработанных выражений.

Исходя из этих специфик, мы должны понимать, что метагалактическая наука, метагалактические науки должны строиться более глубоким и серьёзным способом, чем тот, который сейчас наблюдается в первичной планетарной научной организации. Потому что, всё, что мы знаем научно, даже когда мы смотрим на космос астрономически, даже когда мы строим космологические концепции космоса, мы, прежде всего, сами по себе имеем наблюдате-

ля планетарного, потому что никогда не занимались развитием позиции наблюдателя, тем более метagalактического.

И так как мы не развивали позицию наблюдателя, то априори, из стандарта она у нас сформировалась планетарная, плюс соответствующая база знаний, где интеллект оперировал знаниями, как мог, у кого-то лучше по способностям, у кого-то хуже по способностям; где были образовательные методики или отсутствовали для глубины оперирования этими знаниями, то по итогам получилось то, что получилось. И мы имеем науку очень часто с субъективным акцентом на те или иные показатели, которые уже совершенно не соответствуют окружающей действительности, но на них принципиально продолжают настаивать только потому, что нельзя поменять позицию наблюдателя, или отсутствует соответствующие спецификации знания, или соответствующие спецификации видов материи, или соответствующие спецификации эволюционных уровней организаций. И таким образом, наука в разных областях начинает стагнировать.

Необходимо ввести новые спецификации в определённый логический и интуитивный показатель. Вот здесь я остановлюсь на том, что необходима не только логика научного развития, но и интуитивика научного развития, и что это две равноправные системы развития. И интуитивика вырастает из того, что мы называем опытом, внутренней субъектной взаимоорганизацией. Если мы, кроме логики, которая оперирует формализованным знанием коллектива учёных, введём интуитивику, которая оперирует субъектной организацией каждого Человека в его интуитивных возможностях и способностях, и люди будут способны себя сами проанализировать, интуитивно поразвивать, то мы уравновесим логика-интуитивика из субъекта и объекта, где субъект — это интуитивная организация каждого Человека, его самостоятельный опыт и возможности, а логика — это объектные виды организации, связанные с массивом знаний и логическим оперированием ими. Понятно, что не только знания, а и технологии, и концепции, и теории, и гипотез и других всяких иных разнообразных научных и практических возможностей.

Исходя из *Особенного* Метagalактики, для освоения 64-х микрокосмов внутри каждого человека, я бы предложил ввести такой термин, как интуитивика на постоянное научное применение в равновесии с логикой, где логика будет отвечать за объектное знание, не отменяя логические построения и анализы субъектности. А интуитивика будет отвечать за внутренние знания, за разработку микрокосма внутри Человека, за разработку частей и субъектностей самого учёного Человека, допустим, в простой логической последовательности, например, как перейти из Посвященного наук в Служащего наук. Понятно, что можно писать диссертационную работу, но это, может быть, логическая формалистика, как сейчас наблюдается в науке. Соответственно, нужно написать какое-то содержательное научное исследование, затрагивающее изменение самого учёного на позицию наблюдателя, на воз-

возможности оперирования знанием, на возможности новых концептуальных перспектив по показателям служащего в отличие от посвященного. И вот эти показатели, над которыми работают учёные, работая над собой, чтобы выйти на правильный Антропный принцип взаимодействия с соответствующим видом материи, предлагается назвать интуитивикой.

Интуитивика поможет науке разрабататься и войти в глубину восприятия искусств, культуры и специфик — не технологических, не естественно организуемых наук, а тех, где сейчас очень большие сложности с анализом и синтезом научных восприятий — той же хореографии, в том же пении, музыке, как даже ином языке записи этой музыки соответствующей, допустим, лингвистикой музыкального языка. И без интуитивики мы этим не занимаемся, вообще. То есть, лингвистика отдельных языков народов мира у нас присутствует, а лингвистика музыкального универсального языка для всех наций у нас почему-то отсутствует. То же самое с математическим языком, как лингвистической особенностью. Но здесь сложнее, лингва — это всё-таки буква, и скажут, что музыкальные знаки, это знаки, но кто ж сказал, что знаки не есть некое выражение букв. Ведь мы раньше говорили, руны — это знаки, а для людей древности это были буквы. Вопрос, как мы к этому относимся.

Интуитивика присутствует в любых направлениях: есть интеллектуальный креатив логический, есть интеллектуальный креатив интуитивный. Вопрос, чем креативит человек, потому что даже для формальной логики есть логика формальной логики, а есть интуитивика формальной логики, чтобы сложить правильно эту формальную специфику. Поэтому, если внимательно присмотреться к формальной логике, мы там уже найдём некие специалитеты интуитивики, пускай немного, но они там есть. Как, например, элементы нестрогой логики. Из этой нестрогой логики, чаще всего, формируются новые открытия или новые какие-то подходы, ведущие к открытиям. Но почему это не обозначить интуитивика и начать развивать, как соответствующую специфику научной реальности.

И здесь такой момент, если взять самый простой подход, то логика всегда учёными оперируется к левому полушарию; возникает конфликт, что правое полушарие — это у нас образно-ассоциативное, даже не всегда научное, хотя именно те учёные, которые занимаются или музыкой, или чем-то дополнительным образно-ассоциативным — они и ближе всего к разным открытиям. История полна примеров. Почему не связать логику-интуитивику как равновесие двух начал и цельной работы двух полушарий? Это не говорится, что они не целно работают, но одно дело, работа биологическая, а другое дело, работа специфически человеческая, так выразимся, или научно человеческая. Это совсем другой вид организации деятельности.

Почему на интуитивике остановились? Мы не сможем познавать внутренний микрокосм опытом Человека без чёткого различения этого микрокосма, а для этого нужен аппарат различения. И если логика как аппарат различения

на внешний фактор уже разработана, то нам необходим аппарат различения внутренних факторов, тех же микрокосмических организаций Человека; тех же организаций Частей, систем, аппаратов. И вот это предлагается сформировать в одну область, которая называется интуитивика. Потому что прийти и заявить: «А у меня самого микрокосм свистит внутри, и я это вижу», это сможет каждый, а вот распознать этот микрокосм, точно ли он выразился в Человеке или Человек это придумал, а с учётом нашей интеллектуальной подготовки придумать и представить мы можем, а вот получить реальный опыт не всегда, как показывает практика. Нужен очень серьёзный аппарат научного анализа и синтеза, который предлагаю назвать интуитивикой, чтобы отойти от представлений, от желаний как-то доказать, что есть или чего нет. У каждого Человека есть свои возможности, способности, особенности, и с учётом всего этого, разные специфики, которые возникают в тех или иных реализациях.

История полна примеров таких вещей. Сошлюсь на простую вещь. Есть знаменитые практики дзэн-буддизма, и когда ищут следующего патриарха, очень многие буддисты, зная, как это должно выглядеть, пытаются описать, что они это прошли. И задача патриарха дзэн-буддизма найти того, который реально прошел этот опыт, то есть, опыт дзэн-пробуждения, а не тех товарищей, которые зная, долго служа, имея хорошую преданность, имея высокие показатели, не имеют этот опыт пробуждения. Практики правильно описывают, но это не проходит. Это как раз та самая интуитивика, которая была характерна высшим руководителям дзэн или чань буддизма, как культурологической традиции. Ещё раз напоминаю, что культурология должна изучать все традиции, все опыты человека и складывать в копилку возможностей Человека. И даже если мы рассматриваем это религиозно, то религиозность — это просто недопонятая нами способность Человека к какому-то развитию. Надо выявлять эту недопонятость и формировать соответствующие способности к развитию из того, чем пока пользуются религиозные люди и люди со специфическими способностями и возможностями. Это, скорее всего, растущие рецессивные признаки, которые рано или поздно становятся общечеловеческими способностями. Об этом надо объективно говорить и не стесняться, тогда нам будет понятна религиозная склонность отдельных людей, которые впадают в природные рецессивные возможности, где природа эволюционирует человеком и через человека с определёнными рецессивными признаками. Но чтобы эти признаки передались массе людей, они на постоянной основе осуществляются какой-то группой людей. И чаще всего, мы эту группу людей называем или религией, или отдельной группой лиц какого-то направления, разных названий.

Если мы интуитивику введём в научный специальный оборот, это станет одной из областей её анализа и синтеза, и мы тогда начнём глубже понимать субъективные тенденции, существующие в той или иной практике человечества.

Ещё раз уточню, что интуитивика очень жёстко вытекает из организации 64-х внутренних микрокосмов. И если мы не начнём ею заниматься, Метагалактика всё равно будет по чуть-чуть и постепенно отражаться внутри Человека, этот опыт будет расти у разных людей, и рано или поздно у науки возникнет необходимость этого объяснения. Если мы не взрастим аппарат интуитивики, будет просто поздно и будет очередной научный кризис, который никому не нужен. А значит, необходимо заранее начать развитие в эту сторону. Это одна из проблем, которую мы ставим в Парадигме. Это очень крупная проблема на самом деле, это очень большая проблема, это новый пласт научного развития. И не просто, даже, новое направление, не просто новый указатель, это совершенно новый пласт научного развития с совершенно новыми компетенциями, которыми мы начнём обладать в перспективе. Можно сказать, мы закладываем фундамент нового научного подхода, только частично характерного предыдущим видам научной действительности, и только, и именно Парадигмой мы это можем сделать. Вот эта данность тоже вытекает из микрокосма и макрокосма видов материи.

Соответственно, если вернуться к видам материи, мы должны понимать, что виды материи концентрируются на каждого из нас автоматически всегда, — чтобы мы понимали, что вопрос не в микрокосме только, так как ими мы формируем любую из 64-х частей, в различении 256-ти частей четырьмя 64-рицами, как четырьмя горизонтами эталонных частей.

Таким анализом, первая часть, плюс 65-я часть, плюс 129-я часть, плюс 193-я часть — «четверица» первого горизонта: Образ Отца, Физическая Метагалактика, Метагалактическое Движение и Человек ИВДИВО, и мы получаем четкую четверицу первого горизонта в выражении первого вида материи — физической материи. И соответствующим образом, первого макрокосма: Физической Метагалактики. И соответствующим образом, через это вырастает первый микрокосм — физический микрокосм в человеке, который, чаще всего, мы называем Образом Отца внутри нас как Части. Или, можно сказать, что образом жизни. Образ Отца — это часть, и тогда внутри нас растёт Образ Человека, тот образ, который мы несем собою. А образ человека построен на законах первого физического микрокосма.

При этом, когда мы занимаемся первым физическим макрокосмом, мы видим вокруг нас солнце, планеты, галактики, но мы должны понимать, что мы видим физический макрокосмос, внутри него встроен следующий, второй, эфирный макрокосм, где идет развитие вторым горизонтом частей. Это четыре части — Слово Отца, Эфирная Метагалактика, Метагалактическое Ощущение и Посвященный Творящего Синтеза. Вот эта четверица уже разрабатывает второй микрокосм внутри человека, и тогда мы определяем, что внутри каждого человека есть свое собственное Слово Отца, выражающее эфирный микрокосм Метагалактики, и рассматривающее эфирную макрокосмическую метагалактику и вид материи эфирику собою. Таким образом,

как бы человек ни относился к 64-рице видов материи, сама Метагалактика не позволит человеку отрицать это, потому что его базовые четыре части 64-х горизонтов строятся именно соответствующими видами материи. И вот здесь идет взаимодействие макрокосма всей Метагалактики и микрокосма каждого Человека соответствующими спецификами организации.

Таким образом, мы должны увидеть, что само физическое тело, которое мы познаем и развиваем анатомически медицински, и так далее, и так далее, вообще-то строится 63-м видом материи, и, чтобы познать реально, досконально существование физического тела и определить его специфики для тех же технологических аппаратов для полета в космосе, нам придется овладеть 63-м видом материи. А здесь есть простая специфика: мы не сможем им овладеть, пока не овладеем предыдущими 62-мя, и вот это называется жёсткая метагалактическая самоорганизация. Ты можешь хоть что делать, ты можешь это отрицать, ты можешь с этим не соглашаться, ты можешь не иметь свою позицию наблюдателя, но это также как воздух вокруг нас. Если ты отрицаешь воздух и не собираешься дышать — ты просто умрёшь. То же самое и с видами материи. Ты можешь их отрицать, говорить, что их нет, но Части Метагалактикой все равно будут организовываться этими видами материи, так же, как ты все равно будешь дышать воздухом вокруг, но только своей теоретической дилеммой будешь отрицать эти возможности. Опыт, который мы применяли последние 17 лет, а если взять от микрокосма 90-х годов, то фактически уже 28 лет, лишь доказывает, что данные виды материальной организации существуют объективно, развивают субъектность человека и позволяют увидеть новые метагалактические перспективы. Даже сама книга Парадигма Метагалактики выросла из этих, в том числе субъектных, опытов восприятия.

### **Особенное 3. 64-рица фундаментальных веществ**

Таким образом, мы должны увидеть, что 64 вида материи строят все виды высоких цельных реальностей Метагалактики, которых 16 384. И есть специфика организации: 64 вида материи взаимодействуют друг с другом в 64-рице взаимоотражений. Здесь мы возвращаемся к фактору четырех миров Метагалактики. То есть, для того, чтобы распознать виды материи, мы должны уметь организовывать вещество огнем, духом, светом энергией. Соответственно, при этой систематике организации 64 вида материи, отражаясь в друг друге, образуют 4096 выражений Метагалактики Фа, и на первом этапе организуют свои вещества энергией-плюс-веществом. Это так называемый физический мир Метагалактики. И мы должны понимать, что первый этап организации материи ими — это развитие 4096-ти вариантов явления энергии-плюс-вещества.

И здесь мы получаем очень интересные объективные показатели разнообразия 4096-ти видов энергии с разнообразием 4096-ти видов веществ вза-